

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3891/09-С1

08 июня 2009 г.

Дело № А76-24455/2008-59-646

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Лимонова И.В.,  
судей Лукьянова В.А., Ященок Т.П.,

рассмотрел в судебном заседании жалобу Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – антимонопольный орган, административный орган) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.12.2008 по делу № А76-24455/2008-59-646 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель управления – Крашенинников С.С. (доверенность от 03.06.2009 № ИА 17091).

Представители закрытого акционерного общества «Профит» (далее – общество «Профит») в судебное заседание не явились.

Общество «Профит» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа от 29.08.2008 № 1 28/245-08 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.12.2008 (судья Зайцев С.В.) заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 (судьи Арямов А.А., Степанова М.Г., Плаксина Н.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, административный орган просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на неправильное применение (толкование) судами положений Кодекса, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением

арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30), а также ненадлежащую оценку фактических обстоятельств дела.

Из материалов дела следует, что общество «Профит» зарегистрировано в качестве юридического лица администрацией Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области 05.12.2000, о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц за № 1027402226939 и выдано свидетельство серии 74 № 000638764.

Единственным акционером общества «Профит» – закрытым акционерным обществом «Управляющая компания «Профит» 31.10.2007 принято решение № 6 о реорганизации общества «Профит» путем выделения из него одного юридического лица – закрытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Профит» (далее – общество «Инвестиционная компания «Профит») с передачей ему части прав и обязанностей общества «Профит» без прекращения последнего.

Общество «Инвестиционная компания «Профит» зарегистрировано 31.10.2007 в качестве юридического лица за № 1077446005317 (свидетельство серии 74 № 004529059).

По акту от 30.11.2007 приема-передачи ценных бумаг (акций) и долей в уставном капитале хозяйственных обществ, передаваемых в соответствии с разделительным балансом общества «Профит» по состоянию на 30.09.2007, общество «Профит» передало обществу «Инвестиционная компания «Профит» часть своих прав и обязанностей, в том числе 75 % доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Директория – Новый морской порт» (далее – общество «Директория – Новый морской порт»).

Общество «Инвестиционная компания «Профит» 20.12.2007 направило в антимонопольную службу уведомление о приобретении им 75 % доли в уставном капитале общества «Директория – Новый морской порт».

При рассмотрении указанного уведомления, антимонопольным органом установлено, что суммарная стоимость активов принадлежащих к одной группе лиц общества «Профит», общества «Инвестиционная компания «Профит», а также общества «Директория – Новый морской порт» на момент совершения сделки превышала 3 млрд. руб., балансовая стоимость активов общества «Директория – Новый морской порт» превышала 150 млн. руб.

Определением от 23.05.2008 административным органом возбуждено дело об административном правонарушении № 1 28/245-08 по признакам нарушения обществом «Профит» ч. 1 ст. 28 и ч. 2 ст. 32 Закона о конкуренции, выразившегося в непредставлении ходатайства в антимонопольный орган.

По данному факту антимонопольным органом составлен протокол об административном правонарушении от 15.07.2008 № 1 28/245-08, на основании которого вынесено постановление от 29.08.2008 № 1 28/245-08 о привлечении общества «Профит» к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 19.8 Кодекса, в виде взыскания штрафа в сумме 300 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество «Профит» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что названное общество не является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 19.8 Кодекса

Выводы судов являются правильными, основанными на материалах дела и действующем законодательстве.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28 Закона о защите конкуренции с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются такие сделки с акциями (долями), правами и (или) имуществом как приобретение лицом (группой лиц) голосующих акций акционерного общества, если такое лицо (группа лиц) получает право распоряжаться более чем двадцатью пятью процентами указанных акций при условии, что до этого приобретения такое лицо (группа лиц) не распоряжалось голосующими акциями данного акционерного общества или распоряжалось менее чем двадцатью пятью процентами голосующих акций данного акционерного общества если суммарная стоимость активов по последним балансам лиц (групп лиц), приобретающих акции (доли), права и (или) имущество, и лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, превышает три миллиарда рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает шесть миллиардов рублей и при этом стоимость активов по последнему балансу лица (группы лиц), акции (доли) и (или) имущество которого и (или) права в отношении которого приобретаются, превышает сто пятьдесят миллионов рублей, либо если одно из указанных лиц включено в реестр.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 32 Закона о защите конкуренции в целях получения предварительного согласия антимонопольного органа в случаях, указанных в ст. 27-29 данного Закона, или в целях уведомления антимонопольного органа в случаях, указанных в ст. 30 и 31 указанного Закона, в антимонопольный орган в качестве заявителей обращаются: одно из лиц, заинтересованных в осуществлении сделок, иных действий, предусмотренных ст. 27-29 Закона о защите конкуренции; лица, на которых ст. 30 и 31 Закона о защите конкуренции возложена обязанность уведомлять антимонопольный орган об осуществлении сделок, иных действий. Лица, заинтересованные в осуществлении сделок, иных действий, предусмотренных ст. 27-29 данного Закона, представляют в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на осуществление сделок, иных действий.

Частью 3 ст. 19.8 Кодекса непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что общество «Инвестиционная компания «Профит», общество «Профит» и общество

«Директория – Новый морской порт» принадлежат к одной группе лиц, суммарная стоимость активов которой, на момент совершения сделки превышала 3 млрд. руб., при этом стоимость активов общества «Директория – Новый морской порт» превышала 150 млн. руб.

В связи с чем, как правильно указали суды, сделка по приобретению 75 % доли в уставном капитале общества «Директория – Новый морской порт» обществом «Инвестиционная компания «Профит» при его создании путем реорганизации общества «Профит» в форме выделения подлежала предварительному согласованию с антимонопольным органом.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 арбитражным судам следует учитывать, что если ни одним из лиц, заинтересованных в совершении сделок, предусмотренных ст. 28 и 29 Закона о защите конкуренции, ходатайство о получении предварительного согласия на их совершение не представлено, к административной ответственности за это может быть привлечено не любое заинтересованное лицо, о котором упоминает п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона, а лишь лицо, приобретающее акции (доли), права и (или) имущество и отвечающее определенным в ч. 1 ст. 28 Закона о защите конкуренции условиям, или лицо, приобретающее акции (доли), активы финансовой организации или права в отношении финансовой организации и отвечающее условиям, изложенным в ч. 1 ст. 29 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, как правильно отметили суды, субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 19.8 Кодекса, является только приобретатель акций (долей), прав или имущества.

Судами на основании материалов дела установлено, что общество «Профит», не является приобретателем доли в уставном капитале общества «Директория – Новый морской порт», поскольку доля в уставном капитале была приобретена самостоятельным юридическим лицом – обществом «Инвестиционная компания «Профит».

При таких обстоятельствах, суды пришли к правильному выводу, что общество «Профит» не является субъектом вменяемого ему административного правонарушения.

Оснований для переоценки данного вывода у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Всем конкретным обстоятельствам дела, в том числе доводам административного органа, приведенным в кассационной жалобе, судами дана надлежащая правовая оценка. При этом нарушений норм материального либо процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.12.2008 по делу № А76-24455/2008-59-646 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Лимонов

Судьи

В.А. Лукьянов

Т.П. Яценюк